

# FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE RUGBY

Ferraz, 16 – 4º Dcha – 28008 MADRID

Teléfonos: (34) 91 541 49 78  
(34) 91 541 49 88



Internet: [www.ferugby.es](http://www.ferugby.es)  
E-mails: [secretaria@ferugby.es](mailto:secretaria@ferugby.es)  
[prensa@ferugby.es](mailto:prensa@ferugby.es)

En la fecha de 25 de marzo de 2022 el Comité Nacional de Apelación de la Federación Española de Rugby conoce para resolver el recurso presentado por Don Antonio MÁRQUEZ BENLLOCH, en representación del Club C.P. Les Abelles, en calidad de Presidente, contra el acuerdo del Comité Nacional de Disciplina Deportiva que en la reunión del día 09 de marzo de 2022 acordó SANCIONAR al jugador del Club C.P. Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia nº 1608480, con cuatro (4) partidos de suspensión de licencia federativa.

## **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** En fecha 05 de marzo de 2022, tuvo lugar el encuentro correspondiente a Competición Nacional M23, Grupo A, entre los clubes C.P. Les Abelles S23 y CAU Valencia S23, en el cual, el árbitro del encuentro informa en el acta de lo siguiente:

*“En el minuto 26 y con balón muerto el jugador número 10 de CAU, Adriá Terol se va a por el jugador número 15 de Abelles, Nicolás Ponce y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara. Como respuesta, dicho jugador de Abelles le devuelve otro puñetazo también en la cara.”*

**SEGUNDO.-** Se recibe escrito por parte del Club C.P. Les Abelles con lo siguiente:

“EXPONE

Que en el encuentro de la Competición Nacional Sub 23 del Grupo A, celebrado el sábado 5 de marzo, entre el CP Les Abelles S23 y el CAU València S23, se produjo la expulsión por roja directa del jugador Nicolás Ponce, con dorsal 15 y licencia número 1608480, por “B.- Agresión al contrario”.

Dado que, según el art. 69 del RPC FER, el procedimiento de urgencia será aplicable a los hechos que hayan provocado la expulsión definitiva de un jugador que hayan sido recogidos en el Acta del encuentro por el árbitro, y que, en ese procedimiento, las alegaciones deberán presentarse en el plazo de dos días hábiles desde la celebración del encuentro, sin necesidad de notificación previa de la incoación del procedimiento disciplinario, la cual se entenderá producida por la puesta a disposición del Club de la copia del Acta, dentro del plazo reglamentario, se presentan las siguientes alegaciones.

## **ANTECEDENTES DE HECHO**

En el acta del partido, la Sra. Colegiada indica que “(...) En el minuto 26 y con balón muerto el jugador número 10 de CAU, Adriá Terol se va a por el jugador número 15 de Abelles, Nicolás Ponce y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara. Como respuesta, dicho



jugador de Abelles le devuelve otro puñetazo también en la cara. En el descanso se me acerca el 15 de Abelles a pedirme perdón arrepentido (...).

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- De la propia redacción del acta se deduce que la infracción está tipificada como Falta Leve 2, de acuerdo con el artículo 89.2 del RPC: "(...) repeler agresión (...) tendrá la consideración de Falta Leve 2 y sus autores podrán ser sancionados con de uno (1) a tres (3) partidos de suspensión de licencia federativa".

Ello es así porque, del relato de los hechos que realiza la Sra. Colegiada, se deduce indudablemente que:

- El juego estaba parado ("balón muerto").
- El jugador del CAU "se va a por el jugador de Abelles y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara", es decir, claramente es el jugador del CAU el que inicia la agresión.
- El jugador de Abelles, "como respuesta", repele la agresión. Es decir, ante la agresión del jugador del CAU -Falta Grave 2, tipificada en el artículo 89.5.c), con las circunstancias desfavorables que se detallan en la letra a) del artículo 89 in fine del RPC
- el jugador de Abelles únicamente se defiende de forma instintiva y repele la agresión.

SEGUNDO.- Concurren en el presente caso las TRES CIRCUNSTANCIAS MODIFICATIVAS ATENUANTES contempladas en el artículo 107 RPC:

"Art. 107.- Son circunstancias atenuantes:

- a) La de haber precedido, inmediatamente antes de la comisión de la falta, provocación suficiente.
- b) La de no haber sido sancionado el culpable con anterioridad.
- c) La de arrepentimiento espontáneo".

TERCERO.- De acuerdo con las alegaciones anteriores, en aplicación del art. 108 RPC, para que la falta sea sancionada ponderada y racionalmente en atención a las circunstancias concurrentes, la sanción debe de ser aplicada en el grado inferior: un (1) partido de suspensión.

Por todo lo expuesto, SOLICITA

Que ese Comité atienda a las alegaciones presentadas y sancione al jugador Nicolás Ponce, con licencia nº 1608480, con un (1) partido de suspensión."



**TERCERO.-** El Comité Nacional de Disciplina Deportiva en su reunión del 09 de marzo de 2022 acordó lo siguiente:

*“PRIMERO. – SANCIONAR con cuatro (4) partidos de suspensión de licencia federativa al n°15 del Club CP Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia n° 1608480, por golpear con el puño en la cara de un rival (Falta Grave 2, art. 89.5.c) RPC). En el cumplimiento de la sanción deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 76 RPC.*

*SEGUNDO. – AMONESTACIÓN al Club CP Les Abelles (Falta Leve, Art. 104 RPC)”.*

Los argumentos en los que fundamentó su resolución fueron los siguientes:

*“TERCERO. – Deben desestimarse las alegaciones efectuadas por el Club CP Les Abelles respecto a la acción descrita por el árbitro, cometida por el jugador n°15 del Club CP Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia n° 1608480, por golpear con el puño en la cara de un rival (zona peligrosa). En este caso se produce una única agresión por Nicolás PONCE como respuesta a la agresión previamente sufrida. Repeler una agresión supone un mecanismo de defensa por parte de quien pretende impedir o evitar una agresión que se va a sufrir, no una ya acaecida.*

*Es más, en sus alegaciones el Club CP Les Abelles refiere que el jugador, “como respuesta, repele la agresión”. Es decir, que el tipo infractor sería, en todo caso, el contenido, también, en el artículo 89.2 del RPC que prevé la agresión como respuesta a juego desleal. Sin embargo, deben concurrir dos elementos para que el tipo infractor fuera ese, el primero, que la agresión fuera leve y una agresión en la cara no lo es; la segunda, que fuera como respuesta a juego desleal, no como respuesta a otra agresión. El legislador deja fuera del tipo estas situaciones con el claro ánimo de evitar que los jugadores se tomen la justicia por su mano concurriendo en tipos infractores de menor gravedad.*

*En definitiva, no existe una acción destinada a repeler agresión alguna, sino una reacción posterior a una agresión previa que el RPC no recoge como tipo menos grave. Por ello, debe estarse a lo que dispone el artículo 89.5.c) del RPC:*

*“Agredir a otro jugador con puño, golpear con mano o brazo (incluido el placaje con el brazo rígido), golpear con el codo, golpear con el hombro, golpear con la cabeza, o mediante de cualquier otra forma:*

*c) en zona peligrosa, tendrán la consideración de Falta Grave 2 y sus autores podrán ser sancionados con de cuatro (4) a dieciséis (16) partidos, o de uno (1) a cuatro (4) meses de suspensión de licencia federativa.”*

*Debe, por tanto, sancionarse con cuatro (4) partidos de suspensión de licencia federativa al jugador n°15 del Club CP Les Abelles, Nicolás PONCE,*



licencia nº 1608480, por golpear con el puño en la cara de un rival (zona peligrosa).

CUARTO. – El artículo 104 RPC, dispone que:

*“Por cada vez que un jugador, entrenador o directivo de un club incida en las infracciones previstas en el artículo 89 y siguientes, se sancionará a su Club con amonestación, que será doble para las faltas calificadas como muy graves”.*

*En consecuencia, procede sancionar al Club CP Les Abelles con una (1) amonestación”.*

**CUARTO.** – Contra este escrito, recurre ante este Comité el Club C.P. Les Abelles con lo siguiente:

#### **“ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** *En el encuentro de la Competición Nacional Sub 23 del Grupo A, celebrado el sábado 5 de marzo, entre el CP Les Abelles S23 y el CAU València S23, se produjo la expulsión por roja directa del jugador Nicolás Ponce, con dorsal 15 y licencia número 1608480, por “B.- Agresión al contrario”.*

*En el acta del partido, la Sra. Colegiada indica que [los subrayados son nuestros] “(...) En el minuto 26 y con balón muerto el jugador número 10 de CAU, Adriá Terol se va a por el jugador número 15 de Abelles, Nicolás Ponce y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara. Como respuesta, dicho jugador de Abelles le devuelve otro puñetazo también en la cara. En el descanso se me acerca el 15 de Abelles a pedirme perdón arrepentido (...)”.*

**SEGUNDO.-** *El Club que represento presentó alegaciones ante el CNDD dentro del plazo preceptivo, en base a los siguientes Fundamentos de Derecho:*

*“PRIMERO.- De la propia redacción del acta se deduce que la infracción está tipificada como Falta Leve 2, de acuerdo con el artículo 89.2 del RPC: “(...) repeler agresión (...) tendrá la consideración de Falta Leve 2 y sus autores podrán ser sancionados con de uno (1) a tres (3) partidos de suspensión de licencia federativa”.*

*Ello es así porque, del relato de los hechos que realiza la Sra. Colegiada, se deduce indudablemente que:*

- El juego estaba parado (“balón muerto”).*
- El jugador del CAU “se va a por el jugador de Abelles y mientras le sujeta con*



*una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara”, es decir, claramente **es el jugador del CAU el que inicia la agresión.***

*- El jugador de Abelles, “como respuesta”, repele la agresión.*

*Es decir, **ante la agresión del jugador del CAU -Falta Grave 2, tipificada en el artículo 89.5.c), con las circunstancias desfavorables que se detallan en la letra a) del artículo 89 in fine del RPC- el jugador de Abelles únicamente se defiende** de forma instintiva y repele la agresión.*

*SEGUNDO.- Concurren en el presente caso las TRES CIRCUNSTANCIAS MODIFICATIVAS ATENUANTES contempladas en el artículo 107 RPC:*

*Art. 107.- Son circunstancias atenuantes:*

*a) La de haber precedido, inmediatamente antes de la comisión de la falta, provocación suficiente.*

*b) La de no haber sido sancionado el culpable con anterioridad. c) La de arrepentimiento espontáneo”.*

**TERCERO.-** *El CNDD desestima las alegaciones presentadas y califica los hechos como Falta Grave 2 y sanciona de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 89.5.c, en base a lo que dispone en su Fundamento de Derecho Tercero:*

*“Deben desestimarse las alegaciones efectuadas por el Club CP Les Abelles respecto a la acción descrita por el árbitro, cometida por el jugador no15 del Club CP Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia no 1608480, por golpear con el puño en la cara de un rival (zona peligrosa). En este caso se produce una única agresión por Nicolás PONCE como respuesta a la agresión previamente sufrida. Repeler una agresión supone un mecanismo de defensa por parte de quien pretende impedir o evitar una agresión que se va a sufrir, no una ya acaecida.*

*Es más, en sus alegaciones el Club CP Les Abelles refiere que el jugador, “como respuesta, repele la agresión”. Es decir, que el tipo infractor sería, en todo caso, el contenido, también, en el artículo 89.2 del RPC que prevé la agresión como respuesta a juego desleal. Sin embargo, deben concurrir dos elementos para que el tipo infractor fuera ese, el primero, que la agresión fuera leve y una agresión en la cara no lo es; la segunda, que fuera como respuesta a juego desleal, no como respuesta a otra agresión. El legislador deja fuera del tipo estas situaciones con el claro ánimo de evitar que los jugadores se tomen la justicia por su mano concurriendo en tipos infractores de menor gravedad.*

*En definitiva, no existe una acción destinada a repeler agresión alguna,*



sino una reacción posterior a una agresión previa que el RPC no recoge como tipo menos grave. Por ello, debe estarse a lo que dispone el artículo 89.5.c) del RPC”.

**CUARTO.-** El CNDD, en su Acuerdo, no entra a valorar nuestras alegaciones referidas a las atenuantes concurrentes en el caso.

Frente a ese análisis y conclusiones del CNDD, cabe oponer las siguientes consideraciones y

#### **“FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** El CNDD considera que la acción llevada a cabo por el jugador de Les Abelles no encaja en el tipo de la Falta Leve 2, prevista en el artículo 89.2 del RPC: “(...) repeler agresión (...)” y para razonar su decisión utiliza diversos argumentos, que analizaremos luego separadamente.

Pero antes, por su importancia en el presente asunto, dada la interpretación que realiza el CNDD sobre lo que consiste “repeler agresión”, nos permitimos traer a esta sede, por la evidente analogía, lo previsto en la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del **Código Penal**:

**“Artículo 20. Están exentos de responsabilidad criminal: (...) 4o El que obre en defensa de la persona o derechos propios o ajenos, siempre que concurren los requisitos siguientes:**

**Primero. Agresión ilegítima. (...)**

**Segundo. Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla. Tercero. Falta de provocación suficiente por parte del defensor”.**

Igualmente, **la propia definición del verbo repeler** en el Diccionario de la Lengua Española de la RAE:

**“Repeler: 1.tr. Arrojar, lanzar o echar de sí algo con impulso o violencia”.**

Complementariamente, encontramos en el Diccionario Panhispánico del Español Jurídico la definición de “legítima defensa”:

**“1. Causa de justificación que ampara a quien actúa impidiendo o repeliendo una agresión ilegítima y actual a sus bienes jurídicos o los de un tercero, es decir, en defensa de los mismos, y con ello también del derecho atacado, de un modo racionalmente necesario. En algunos ordenamientos como el español se añade como último requisito que no haya habido provocación suficiente del defensor. (...)”.**





**SEGUNDO.-** Al respecto de la eximente de la legítima defensa existe abundante literatura y jurisprudencia. Por su concisión, nos limitaremos a citar el contenido de la Guía Jurídica de Wolters Kluwer:

*“Eximente de legítima defensa Es una causa que justifica la realización de una conducta sancionada penalmente, **eximiendo de responsabilidad a su autor**, conforme prevé el art. 20.4 CP y que, en caso de no cumplirse todos sus requisitos, actúa como una eximente incompleta y permite reducir la pena aplicable.*

*¿En qué consiste la legítima defensa? El delito es ante todo una acción típica y antijurídica, es decir, contraria al ordenamiento jurídico y prevista como tal en el mismo. Las causas de exclusión de la antijuricidad o causas de justificación también denominadas, son aquellas que excepcionalmente impiden que una conducta pueda revestir los caracteres del delito, al faltar en ella la nota de la antijuricidad, es decir, en caso de concurrir las causas de exclusión, la acción realizada será conforme a derecho, aunque aparentemente reúna los caracteres del delito.*

*La característica fundamental de una causa de justificación es la **de excluir totalmente la posibilidad de cualquier consecuencia jurídica: no sólo penal, sino también civil, administrativa, etc.;** (...)*

*El Código Penal regula esta figura en su artículo 20.4 CP como una de las causas eximentes y puede definirse como aquella causa que **justifica una conducta contraria a derecho, exonerando de responsabilidad a su autor, cuando el mismo hubiera obrado en defensa de la [propia] persona (...), siempre que exista una agresión ilegítima previa, la necesidad racional del medio empleado para repelerla, y la falta de provocación suficiente por parte del defensor.***

*¿Cuál es su naturaleza y fundamento?*

*El fundamento de la legítima defensa, propia o de un tercero trae su causa en el principio según el cual “el derecho no necesita ceder ante lo ilícito”; de éste surge una doble consecuencia: no sólo se acuerda un derecho de defensa individual, sino también de ratificación del orden jurídico como tal. Por este motivo, **el agredido no está obligado, en principio, a evitar la agresión mediante un medio distinto de la defensa, por ejemplo, huyendo.***

*La condición fundamental de la legitimidad de la defensa es la necesidad de la misma. El Tribunal Supremo se ha pronunciado en numerosas ocasiones afirmando que la necesidad de la defensa como reverso de la agresión ilegítima es un requisito esencial, para que pueda hablarse de legítima defensa, tanto a efectos de eximente completa o incompleta, o incluso como atenuante analógica (STS 231/04, de 26 de febrero).*



¿Cuáles son sus requisitos?

*El libro I del Código Penal dedicado las disposiciones generales sobre los delitos, las personas responsables, las penas y las medidas de seguridad, en su Capítulo II, bajo la rúbrica "De las causas que eximen la responsabilidad criminal", acoge en su artículo 20 CP, párrafo 4o, la regulación de la legítima defensa, y establece como requisitos:*

*1o. Agresión ilegítima*

*2o. Necesidad racional del medio empleado para impedir la o repelerla.*

*3o. Falta de provocación suficiente por parte del defensor.*

*Agresión ilegítima*

*Debe entenderse **todo ataque, inminente, real, directo, injusto, inmotivado e imprevisto, por lo que se entiende que debe ser dolosa es decir, causada intencionadamente, (...).***

*Respeto al carácter de "inminente", se requiere, que **la legítima defensa se ejercite frente a una agresión actual**, por tanto si ya ha sido consumada y agotada, la reacción posterior, no cabe considerarse como una legítima defensa, sino como una venganza, como en los casos donde el agresor, una vez consumada su agresión, abandona el lugar del hecho, y la víctima le dispara por la espalda, en tal supuesto no cabría apreciar la eximente de legítima defensa. **La agresión deberá ser real, es decir, quien emplea legítima defensa lo debe hacer frente a una agresión real no respecto a una agresión que solo existe en su imaginación.***

*Cualquier bien jurídico puede ser objeto de una agresión y, por lo tanto, defendible, no hay duda respecto a la vida, la integridad física como bienes que deben ser protegidos frente a agresiones ilegítimas, aunque el honor ha sido objeto de controversia en cuanto a su consideración de objeto de legítima defensa. (...).*

*Necesidad de la defensa. La necesidad de la acción de defensa es racional cuando ésta es adecuada para impedir o **repeler** la agresión. Significa la necesidad de la defensa que el agredido no puede acudir a otro medio que no sea el de defenderse para evitar el ataque del agresor y sus consecuencias. **La relación entre la agresión y la acción necesaria para impedir la o repelerla, por tanto, debe ser tal que se pueda afirmar que, de acuerdo con las circunstancias del hecho, la acción concreta de defensa era adecuada para repeler o impedir la agresión concreta.** Aunque la doctrina se ha planteado la cuestión de si cabe hablar de legítima defensa en los casos en que fuera posible evitar la agresión ilegítima mediante la huida, el Tribunal Supremo ha declarado que no es exigible al agredido que evite la*





*agresión huyendo, excepto en aquellos casos donde la huida es posible, no vergonzante y con ello es seguro que no habrá agresión (casos en que la agresión ilegítima provenga de un niño, de un enfermo mental, etc), (STS 1630/2002, de 2 de octubre).*

*Como se desprende del fundamento de la defensa necesaria, no es exigible, en principio, que haya proporcionalidad entre el daño que hubiera causado la agresión y el daño causado por la defensa, sino simplemente la necesidad de ésta respecto del fin de impedir la agresión (racionalidad). Sin embargo, la proporcionalidad del daño que causaría la defensa respecto del daño amenazado por la agresión determina la exclusión del derecho de defensa si la desproporción es exagerada. Ejemplo: la defensa de una manzana no autoriza a privar de la vida al que se apodera de ella para hurtarla, o el supuesto en el que, frente a un intento de hurto se responde causando la muerte del agresor, ya que no cabría hablar de legítima defensa frente al ataque de un tercero a bienes propios. Asimismo, se excluye el derecho de defensa necesaria en los casos de estrechas relaciones personales (padres-hijos; esposos; comunidad de vida, etc.). Ello sólo significa que en estos casos debe recurrirse, ante todo, al medio más suave, aunque sea inseguro. Ejemplo: el marido no tiene derecho a matar a su mujer para impedir que ésta lo abofetee.*

*El Tribunal Supremo ha venido declarando en numerosos pronunciamientos que, **respecto a los medios de defensa y ataque habrá de existir una proporcionalidad entre los mismos**, no solo en cuanto a los instrumentos utilizados, sino en el modo de utilizarse, aunque sea de difícil valoración, (SSTS 444/2004, de 1 de abril; y 1053/2002, de 5 de junio).*

*Falta de provocación suficiente El derecho español ha requerido tradicionalmente como presupuesto de la defensa necesaria la **falta de provocación de la agresión por parte del que se defiende**. La interpretación de este requisito produce serias dificultades en la teoría y en la práctica.*

*El Tribunal Supremo ha entendido que es provocación suficiente la que es adecuada a la reacción del provocado. En la doctrina se ha señalado que por provocación suficiente debe entenderse aquella que al hombre medio le hubiera determinado una reacción agresiva.*

*En la teoría se discute si la provocación debe ser intencional o si es suficiente cuando ha ocurrido por descuido. Asimismo, hay quienes han interpretado la provocación como una agresión ilegítima, al entender por tal la acción que justifique la agresión, con lo que el requisito sería superfluo. Ahora bien, si la provocación va encaminada a que reaccione el provocado, pero con la intención de atacarle, desaparecerá la posibilidad de legítima defensa, tanto como eximente completa como incompleta e incluso como atenuante, toda vez, faltaría*



el "ánimo de defenderse" que es esencial en la figura de legítima defensa.

*El ánimo defensivo, constituye el elemento subjetivo de la legítima defensa, debiendo concurrir siempre en la misma, e implica la exigencia de que el que se defiende haya obrado conociendo las circunstancias de la agresión ilegítima de la que era objeto y con intención de defenderse (animus defendendi) puede considerarse hoy opinión dominante. El ánimo defensivo no es compatible con el ánimo de matar al injusto agresor, ya que la legítima defensa es una causa de justificación, basada en la necesidad de autoprotección, no en otros intereses ilegítimos que pudieran surgir en el defensor".*

**TERCERO.-** Antes de pasar a analizar los argumentos utilizados por el CNDD para determinar que la acción del jugador de Les Abelles no encaja en el tipo de "repeler agresión", veamos que decía el propio CNDD en su Acuerdo C) de su acta de 28 de enero de 2022 bis, en un caso en que también desestimó el encaje en el tipo del 89.2:

*"(...) dado que la acción cometida por el jugador (...) corresponde a una Falta Grave, no puede ser tipificada como repeler agresión **puesto que es él quien agrede primero**, y tampoco es calificable como respuesta a juego desleal ya que la acción debió ser una Falta Leve (...)".*

Obsérvese que en este caso, la razón de la inadmisión era que "es él quien agrede primero", luego, a sensu contrario, debe admitirse si no es el primero en agredir.

**CUARTO.-** Como venimos argumentando, ante el no cuestionado relato de los hechos realizado por la Sra. Colegiada ("**con balón muerto el jugador (...) de CAU (...) se va a por el jugador (...) de Abelles, (...) y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara. Como respuesta, dicho jugador de Abelles le devuelve otro puñetazo también en la cara**") opone el CNDD que "en este caso se produce una única agresión por Nicolás PONCE **como respuesta a la agresión previamente sufrida**. Repeler una agresión supone un mecanismo de defensa por parte de quien pretende impedir o evitar una agresión que se va a sufrir, no una ya acaecida (...) En definitiva, no existe una acción destinada a repeler agresión alguna, sino una reacción posterior a una agresión previa que el RPC no recoge como tipo menos grave".

*El CNDD, inexplicablemente, introduce la limitación de que la agresión sufrida sólo pueda serlo en grado de tentativa ("agresión que se va sufrir"), pero que una vez acaecida cualquier respuesta deviene una nueva agresión en sí misma, por inmediata que sea. Dicha interpretación es completamente ajena a la definición del derecho a la legítima defensa realizada por nuestro Código Penal y, de aceptarse, **dejaría completamente vacío de contenido el tipo** definido en el 89.2 como "repeler agresión".*



Como se ha visto **“la legítima defensa se ejercita frente a una agresión actual, por tanto si ya ha sido consumada y agotada, la reacción posterior, no cabe considerarse como una legítima defensa, sino como una venganza, (...)”**.

En el presente caso, de acuerdo con el relato de la Sra. Colegiada, la agresión del jugador del CAU (se va a por él y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara) provocó la **respuesta inmediata** del jugador de Abelles, por lo que en ningún caso puede interpretarse, como hace el CNDD, que la agresión inicial ya había concluido o que estaba agotada, ya que estaba ocurriendo en el mismo momento que nuestro jugador la repele. Además, de aceptar esa interpretación, llevaría a la paradoja que solo podría aceptarse como ‘repeler’ si hubiera una sucesión de golpes, y el agredido podría responder mientras los recibe, pero nunca propinar el último, ya que ese sería considerado una agresión en sí mismo, al haber cesado la agresión inmediatamente hubiera recibido el último por parte del agresor, lo que es completamente absurdo.

Por ejemplificar que acción sí que podría calificarse como ‘venganza’ y diferenciarlas: un jugador agrede a otro, los separan, pero el jugador agredido se lanza de nuevo sobre el primero y lo agrede.

**QUINTO.-** Continúa el CNDD argumentado que “En sus alegaciones el Club CP Les Abelles refiere que el jugador, “como respuesta, repele la agresión”. Es decir, que el tipo infractor sería, en todo caso, el contenido, también, en el artículo 89.2 del RPC que prevé la agresión como respuesta a juego desleal. Sin embargo, deben concurrir dos elementos para que el tipo infractor fuera ese, el primero, que la agresión fuera leve y una agresión en la cara no lo es; la segunda, que fuera como respuesta a juego desleal, no como respuesta a otra agresión”.

Hay que resaltar que “como respuesta” es la expresión que utiliza la Sra. Colegiada en el Acta, y es de sobra conocido que las declaraciones de los árbitros se presumen ciertas.

Efectivamente, el artículo 89.2 prevé un tipo de Falta Leve 2 consistente en “agresión leve a un jugador como respuesta a juego desleal”, **claramente diferenciado del tipo “repeler agresión”**, que no fue mencionado por este Club en sus alegaciones, ya que la acción no encaja en ese tipo.

Y la diferenciación entre ambos tipos es sumamente interesante:

- “Repeler agresión” requiere de una agresión previa, se entiende que ilegítima, sin que se determine la gravedad de esta, y por tanto -en consonancia con todo lo expuesto hasta ahora-, la respuesta debe (o puede) ser **proporcionada** respecto de la agresión recibida. En el presente caso lo es, de acuerdo con lo relatado por la árbitra, hasta el punto que es exactamente la misma acción.

- “Agresión leve como respuesta a juego desleal”, como indica el CNDD, ‘permite’ agredir levemente ante una acción de juego desleal, es decir, una



**acción menos grave que una agresión aunque esta fuera también leve.** Así, nos encontraríamos ante la paradoja de que encajaría en el tipo una agresión de patada o puñetazo en zona compacta (Falta leve 2, art 89.4.a; Falta leve 1, art. 89.5.a) frente a un, p. e. “intento de agresión” o “juego peligroso” del artículo 89.1, pero no defenderse de una agresión mucho más grave como la sufrida por nuestro jugador.

**SEXTO.-** Afirma igualmente el CNDD que “El legislador deja fuera del tipo estas situaciones con el claro ánimo de evitar que los jugadores se tomen la justicia por su mano concurriendo en tipos infractores de menor gravedad”.

Tampoco ese razonamiento encaja en la profusa literatura doctrinal y la jurisprudencia respecto de la legítima defensa. Y ello es así, de entrada, porque el propio uso del verbo **repeler**, como se vio en la definición de la RAE, implica el uso de violencia, y tanto el Código Penal como el Diccionario del Español Jurídico lo emplean en la definición de la legítima defensa.

En el presente caso, a diferencia del relatado en el Fo Do Tercero, en el que el propio CNDD nos deniega el encaje en el tipo porque “es él quien agrede primero” está perfectamente determinado que es el jugador del CAU el que agrede y el de Abelles el que se defiende (proporcionadamente) en respuesta, repeliendo la agresión.

Y es precisamente el legislador el que determina los requisitos que deben darse para que repeler una agresión esté plenamente legitimado, y sea una eximente de la responsabilidad, y esa es la misma razón por la cual se introduce el tipo de “repeler agresión”, para que la eximente de legítima defensa no sea absoluta en el caso de nuestro deporte. Es decir, si no existiera expresamente el tipo del 89.2, cualquier respuesta a una agresión ilegítima quedaría completamente exonerada de responsabilidad.

Así, en el caso que nos ocupa, a la vista de lo relatado en el Acta, **concurren todos los requisitos de la legítima defensa:**

- **Agresión ilegítima previa:** Con el juego parado (“balón muerto”), el jugador del CAU “se va a por el jugador de Abelles y mientras le sujeta con una mano la camiseta con la otra le pega un puñetazo en la cara”, es decir, claramente es el jugador del CAU el que inicia la agresión, de forma ilegítima.

- **Necesidad y proporcionalidad** del medio empleado para repelerla: “Como respuesta, dicho jugador de Abelles **le devuelve otro puñetazo también en la cara**”, es decir, devuelve exactamente, de forma instantánea y como reacción o respuesta, el mismo golpe que recibe. Estaba, por tanto, **legitimado para defenderse**.

- **Falta de provocación previa** por parte de nuestro jugador.

**SÉPTIMO.-** Como indicábamos en el Antecedente Cuarto, en el presente caso, además, del **CNDD no ha entrado a valorar las atenuantes que**



**concurren, contempladas en el artículo 107.** Ello es especialmente grave en el caso de la letra a), ya que si el CNDD consideraba que debía aplicarse el tipo del 89.5.c, esa atenuante **era de aplicación inexcusable.** Por el contrario dicha atenuante no puede aplicarse en el caso de “repeler agresión” del 89.2, ya que forma parte del tipo.

Podrá alegarse que, en cualquier caso, se ha aplicado la sanción mínima de entre las previstas, lo cual pone en evidencia, aún más si cabe, **el error en la calificación del tipo por parte de CNDD,** ya que califica de igual manera la agresión ilegítima inicial del jugador del CAU que la respuesta en legítima defensa del jugador de Les Abelles, imponiéndoles la misma sanción.

Además, las atenuantes del 107.b) y c) también concurren y deben de ser estimadas.

**OCTAVO.-** Por tanto, ha quedado suficientemente acreditado que la acción del jugador de Les Abelles se produjo en ejercicio de su **derecho a la legítima defensa,** por lo que encaja en el tipo contemplado en el artículo 89.2 del RPC: “(...) **repeler agresión** (...) tendrá la consideración de Falta Leve 2 y sus autores podrán ser sancionados con de uno (1) a tres (3) partidos de suspensión de licencia federativa”. Aplicando las atenuantes de las letras b) y c) del artículo 107, procede un (1) partido de suspensión.

Por todo lo expuesto, **SOLICITA** al Comité Nacional de Apelación de la FER,

**Que admita el presente escrito de RECURSO DE APELACIÓN** y, en su virtud, acuerde **ANULAR** el Acuerdo 1) del Acta del Comité Nacional de Disciplina Deportiva de 9 de marzo de 2022, por el que sanciona con cuatro (4) partidos de suspensión de licencia federativa al jugador de Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia no 1608480, y **establezca dicha sanción en un (1) partido de suspensión de licencia.”**

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.** – El C.P. Les Abelles menciona y trae a colación distintos textos jurídicos sobre que se considera como “repeler agresión” puesto que entienden el hecho acontecido debe encuadrarse conforme a una Falta Leve 2 del artículo 89.2 del Reglamento de Partidos y Competiciones de la FER (RPC en adelante).

El Club recurrente cita al CNDD respecto a la limitación que este establece en cuanto a que una agresión sufrida sólo pueda serlo en grado de tentativa “**agresión que se va a sufrir**” pero que una vez materializada cualquier respuesta a la agresión previa, por inmediata que sea, deviene en una nueva agresión. Alega que esta interpretación dejaría vacía de contenido el tipo de “repeler agresión” del artículo 89.2 RPC.

Añaden que en ningún caso puede interpretarse que la agresión inicial ya había concluido o que estaba agotada, ya que bajo su parecer estaba ocurriendo en el mismo momento que el jugador sancionado la repele, provocando una respuesta inmediata.





Por último, el Club Apelante entendiendo que el hecho sancionado es el de repeler agresión, manifiesta que concurren todos los requisitos de la legítima defensa: agresión ilegítima previa, necesidad y proporcionalidad y falta de provocación previa.

Este Comité Nacional de Apelación considera que el legislador no pretendía limitar el tipo de “repeler agresión” únicamente a las acciones leves, sino que la acción de repeler agresión previa tiene una calificación como falta leve por tratarse de una acción de legítima defensa, tal y como alega el Club C.P. Les Abelles y no porque deba limitarse exclusivamente a acciones calificables como falta leve.

Por ello, este Comité considera que el tipo a aplicar en este caso debe ser el de repeler agresión que tendrá la consideración de Falta Leve 2 como recoge el artículo 89.2 RPC.

**SEGUNDO.** Por otra parte, el Club recurrente alega que el CNDD en su acuerdo del 09 de marzo de 2022, no entró a valorar los atenuantes que concurrían contemplados en el artículo 107 RPC, entendiendo concurren los recogidos en las letras a), b) y c) del artículo 107 RPC.

Si bien es cierto que no se hace mención expresa a la aplicación de atenuantes por parte del CNDD, si los aplican pues la sanción impuesta se imputa en su grado mínimo, cuatro (4) partidos de suspensión de licencia federativa.

Así, al igual que interpretó el órgano de primera instancia, este Comité Nacional de Apelación considera que son de aplicación al caso los atenuantes del artículo 107.a) y b) RPC, debiendo imponerse la sanción recogida en el artículo 89.2 RPC en su grado mínimo.

Por todo ello, procede la estimación del recurso presentado por el club C.P. Les Abelles.

Es por lo que

## **SE ACUERDA**

**PRIMERO. – Estimar el recurso presentado por** Don Antonio MÁRQUEZ BENLLOCH, en representación del Club C.P. Les Abelles, dejando sin efecto el acuerdo del Comité Nacional de Disciplina Deportiva que en la reunión del día 09 de marzo de 2022 acordó SANCIONAR con cuatro (4) partidos de suspensión al jugador nº 15 del Club C.P. Les Abelles, Nicolás PONCE, licencia nº 1608480, por golpear con el puño en la cara de un rival (Falta Grave 2, Art. 89.5.c) RPC).

**SEGUNDO. – SANCIONAR con un (1) partido de suspensión de licencia federativa** al jugador nº 15 del Club C.P. Les Abelles, **Nicolás PONCE**, licencia nº 1608480, **por repeler agresión de un contrario** (Falta Leve 2, Art. 89.2 RPC).

**TERCERO. – AMONESTACIÓN** al Club **C.P. Les Abelles** (Falta Leve, Art. 104 RPC).





Contra este acuerdo podrá interponerse Recurso ante el Tribunal Administrativo del Deporte en el plazo de quince días al de su recepción.

Madrid, 25 de marzo de 2022

**EL COMITÉ NACIONAL DE APELACIÓN**

Eliseo Patrón–Costas  
Secretario