

FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE RUGBY

Ferraz, 16 – 4º Dcha – 28008 MADRID

Teléfonos: (34) 91 541 49 78
(34) 91 541 49 88
Fax: (34) 91 559 09 86



Internet: www.ferugby.com
E-mails: secretaria@ferugby.com
prensa@ferugby.com

ACUERDOS TOMADOS POR EL COMITÉ NACIONAL DE DISCIPLINA DEPORTIVA EN LA REUNIÓN DEL DÍA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2017.

A).- ENCUENTRO DIVISIÓN DE HONOR , UE SANTBOIANA – INDEPENDIENTE RC

Para resolver el Procedimiento Ordinario incoado en la fecha del 20 de septiembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se tienen por incorporados los Antecedentes de Hecho, Fundamento de Derecho y Acuerdos que figuran en el punto A del Acta de este Comité de fecha 20 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- Tiene entrada en este Comité escrito del Independiente RC alegando lo siguiente:

“Primera: en atención al texto de la Circular número n 4, en su punto 5c, la obligación del club en relación al número de jugadores “no de formación “que podrán estar en el terreno de juego es de un máximo de 9. Esta circunstancia ha sido cumplida por el Independiente Rugby Club durante todo el encuentro disputado con la UE Santboiana.

El espíritu de la norma referenciada es claro en este sentido, esto es, la limitación de jugadores “no de formación “presentes en un terreno de juego durante la disputa de 1 partido, siendo así que el número de jugadores “ de formación “ es una conclusión matemática($15 - 9 = 6$) no responde al espíritu de la norma.

De tal forma, tal y como recoge el acta del partido celebrado, el club que suscribe ha cumplido dicho requisito. Más en concreto, en los minutos 74 y 76 a los que se hace referencia en el escrito de denuncia presentado por la UE Santboiana, se encontraban en el campo como “no de formación “únicamente 8 jugadores.

Segunda: Igualmente, la alineación del Independiente Rugby club no fue indebida en los minutos 74 y 76 del partido de referencia, teniendo en cuenta que los jugadores Víctor Sánchez, Fernando Álvarez e Ignacio Poet, se encontraban en el sin bin.

Esta situación de carácter temporal, no puede ser considerada en ningún caso como jugadores expulsados, sino que se encuentran en la “superficie determinada en la que un jugador ha sido suspendido temporariamente” durante 10 minutos de tiempo de juego.

Se ha de concluir en este sentido, que el club dispone dentro del campo de todos los jugadores. Incluidos los que se encuentran en el sin bin que no pueden abandonar el campo, ni ser sustituidos ni se les considera expulsados, a contrario, participan del partido que se está disputando.



Esta circunstancia, inhabilita la denuncia presentada por la UE Santboiana.

En conclusión, y en base a las alegaciones aquí recogidas, se solicita:

- 1. El archivo expreso del procedimiento incoada en base al escrito de denuncia presentado por la UE Santboiana sobre la alineación indebida del Independiente Rugby Club en el partido disputado por ambos equipos el pasado 17 de septiembre de 2017, por concluir que la misma fue correcta.*
- 2. Expresa y respetuosamente se solicita al Comité Nacional de Disciplina Deportiva la interpretación de la norma que por su redacción sin duda puede dar lugar, siendo así que:*
 - Expresamente se consultó, por parte del Delegado del club que suscribe, al árbitro y al juez de línea , Iñigo Atorrasagasti y Marc Riera, respectivamente, sobre este punto, informando ambos después de la oportuna consulta que la norma está orientada a la limitación de jugadores “ de no formación” en el campo.*
 - Igualmente y con las múltiples y posibles interpretaciones, dándose el caso de que un club disputando un partido, y habiendo realizado la totalidad de los cambios permitidos, por lesión o por expulsión, perdiera un jugador “de formación”, siendo este el jugador nº 6 en formación en el campo, debería suspenderse automáticamente el partido, dando por vencedor al equipo contrario por resultado de 7-0 por alineación indebida... lo cual no deja de ser un sin sentido”.*

TERCERO.- Tiene entrada en este Comité escrito del árbitro informando lo siguiente:

“Como bien se indica en el acta de la reunión del día 20 de septiembre, hubo dos expulsiones al final del partido, siendo sancionados dos jugadores de formación.

Yo antes del partido y sabiendo que esto podía suceder, consulté esta misma situación, que después se llegó a dar. Se me indicó que en caso de expulsión no sucedía nada, ya que igual que abandonan el campo 1-2 jugadores de formación también disminuye el número de jugadores en el campo por parte de ese equipo. El problema sucede cuando este hecho se da por causa de una sustitución o cambio”.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- En el caso que nos ocupa debe estarse a la *ratio legis*, es decir, a la razón de la Ley. Es evidente que la razón de la norma, lo que busca, es que en el terreno de juego nunca haya más de nueve jugadores “no de formación”.

Cierto es que el final del cuarto párrafo del punto 5º.c) de la Circular nº 4 de la FER induce a cierto error. La aclaración que en ese párrafo se introduce resulta de todo menos aclaratoria.



Para resolver este aspecto el Comité ha acudido a la Circular nº 7 de la FER, que trata la normativa de División de Honor en su categoría femenina. En esta circular, en el mismo punto 5ºc), cuando se refiere al límite máximo permitido en el campo de juego de jugadoras de “no formación” no existe esa nota aclaratoria, limitándose a indicar que el número de jugadoras de no formación en el terreno de juego será igual o inferior a nueve.

Esto es lo que ha llevado a la conclusión a este Comité de que lo que la norma busca es **que no haya más de nueve jugadores/as de no formación en el terreno de juego a la vez**. La simple nota aclaratoria del final es una errata que daría lugar a situaciones absurdas, como la alegada por el Independiente RC y que se transcribe:

“Igualmente y con las múltiples y posibles interpretaciones, dándose el caso de que un club disputando un partido, y habiendo realizado la totalidad de los cambios permitidos, por lesión o por expulsión, perdiera un jugador “de formación”, siendo este el jugador nº 6 en formación en el campo, debería suspenderse automáticamente el partido, dando por vencedor al equipo contrario por resultado de 7-0 por alineación indebida... lo cual no deja de ser un sin sentido”.

A ello debe unirse lo alegado por el árbitro, que ratifica y abunda en lo dicho hasta ahora.

Es por lo que

SE ACUERDA

UNICO.- Desestimar la solicitud presentada por la UE Santboiana de sancionar al Independiente RC por supuesta alineación indebida.

B).- ENCUESTO DIVISIÓN DE HONOR , FC BARCELONA – CR LA VILA

ANTECEDENTES DE HECHO

UNICO.- El árbitro informa en el acta de que *“el delegado de campo no ha cumplido con sus funciones respecto al control de los banquillos, dejando que estuviesen en los mismos entrenadores, presidente de la Vila, jugadores sustituidos. La banda se ha visto poblada por momentos”.*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- Respecto a la comunicación del árbitro respecto al delegado de campo acerca del cumplimiento de las funciones del mismo y, de acuerdo con lo establecido en el Artículo 70 del RPC de la FER, con el objeto de examinar los hechos, permitir la audiencia a los interesados y analizar los diversos elementos de prueba que se aporten por éstos, procede la incoación de Procedimiento Ordinario. Las partes pueden formular alegaciones y/o presentar pruebas antes de las 18,00 horas del día 4 de Octubre de 2017.

Es por lo que

SE ACUERDA



ÚNICO.- Incoar procedimiento ordinario en base a los hechos informados por el árbitro acerca del cumplimiento de las funciones del Delegado de Campo. Las partes pueden formular alegaciones y/o presentar pruebas antes de las **18,00 horas del día 4 de Octubre de 2017**.

C).- CAMBIO FECHA DIVISIÓN DE HONOR B, GRUPO A, CRAT A CORUÑA – DURANGO RT

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.- Tiene entrada en este Comité escrito del Club CRAT A Coruña informando que ha llegado a un acuerdo con el club Durango RT para cambiar la fecha del encuentro que tienen que disputar ambos clubes en la jornada 5ª de División de Honor B, Grupo A .

Indica que este encuentro figura en el calendario para que se dispute el día 22 de octubre de 2017 en Coruña, solicitando que se autorice a jugar el fin de semana del 19 de noviembre de 2017.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- De acuerdo con lo establecido en el Art. 14 del RPC un encuentro puede cambiarse de fecha y de lugar de celebración si existe acuerdo entre los dos clubes contendientes. Circunstancia que se da en el caso que tratamos.

Es por lo que

SE ACUERDA

Autorizar que el encuentro de la jornada 5 de División de Honor B, grupo A, que tiene que disputar el CRAT A Coruña contra el club Durango RT en la fecha 22 de octubre de 2017, se dispute el fin de semana del 19 de noviembre de 2017.

D).- ENCUENTRO DIVISIÓN DE HONOR B, GRUPO A, CRAT A CORUÑA – VIGO RC

Para resolver el Procedimiento Ordinario incoado en la fecha del 20 de septiembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se tienen por incorporados los Antecedentes de Hecho, Fundamento de Derecho y Acuerdos que figuran en el punto C del Acta de este Comité de fecha 20 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- Tiene entrada en este Comité escrito del club Vigo RC alegando lo siguiente:

“Primero.- Como es público y notorio, el club al que represento tuvo infinidad de problemas con SMART GROUP EMPRESARIAL, S.L. Como distribuidor de la marca Adidas (proveedor de ropa oficial para el Kaleydo Universidad de Vigo Rugby Club, para la temporada 2016/2017).

A consecuencia de los innumerables incumplimientos de la citada marca, el Club se vio en la obligación de resolver el contrato que le unía a Adidas, sin que tuviese margen alguno de maniobra, “perdiendo” prácticamente la temporada, y



“estrenando” nueva equipación en la última jornada de liga (con el consiguiente perjuicio tanto para la imagen del club como la de sus patrocinadores).

Dicho esto, el Club ya ha encargado la segunda equipación a su actual proveedor de ropa (MACRON), que por problemas en la producción se espera que pueda entregarlas en aproximadamente el plazo de un mes. Por esta razón, es por la cual, no se disponía de equipación para el primer partido de liga frente al CRAT. En esta situación y de manera temporal (en tanto en cuanto no recibamos la segunda equipación en color rojo) proponemos como segunda equipación las siguientes en azul Royal, bastante más clara que el azul marino de nuestra primera equipación.

Segundo.- *En cualquier caso, siempre ha existido una norma de cortesía entre clubes; por tal motivo, la semana previa al partido que se iba a disputar frente al Crat, nuestro Presidente se puso en contacto con el Presidente del CRAT a fin de advertir de dicha situación, y solicitarle por cortesía, si podrían jugar con la segunda equipación por los problemas que anteriormente se han mencionado (sin obtener respuesta alguna).*

Por el contrario, esta misma semana, previa al partido que se disputará en San Sebastián frente al Bera Bera, indicar que una vez trasladada nuestra situación, sin dudar, el Bera Bera ha accedido a disputar el partido con su segunda equipación, para evitar contratiempos.

Por lo expuesto,

Solicito al Comité Nacional de Disciplina Deportiva, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y en su virtud, considere excepcional la falta de segunda equipación del Kaleydo Universidad de Vigo Rugby Club, con el ineludible compromiso de solventar dicha situación en el plazo de un mes “.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Las alegaciones del Vigo RC carecen de toda carga probatoria, debiendo entenderse las mismas en el sentido más estricto de defensa de sus intereses.

Debe tenerse en cuenta que la Ley de Enjuiciamiento Civil, de aplicación subsidiaria, establece en su artículo 217.3 que corresponde al Vigo RC la carga de probar los hechos que extingan o enervan la eficacia jurídica de los hechos que se le atribuyan, si bien ha de tenerse necesariamente en cuenta la particularidad de que nos encontramos ante un procedimiento sancionador.

En este caso, cumpliendo con el Reglamento de Partidos y Competiciones de la FER (RPC), con la Ley del Deporte y con la Ley 39/2015, se ha permitido audiencia a los interesados a fin de que propusiesen prueba y permitirles audiencia, sin que se haya propuesto ni aportado ni una sola.

Por ello, y porque los hechos recogidos en el acta del encuentro por el árbitro se presumen ciertos en tanto no se demuestre lo contrario (presunción de veracidad *iuris tantum* -artículo 67 del RPC-), el principio *in dubio pro reo* no es aplicable. Y es que, en efecto, no se prueba (por tanto, nos encontramos ante una alegación de parte):



- Que se le haya comunicado al equipo contrario, al CRAT A Coruña, esa supuesta solicitud para que jugasen con su segunda equipación.
- Que el Vigo RC haya tenido problemas con la distribuidora de sus equipaciones.
- Que hayan llegado a un acuerdo con otro proveedor y que este sea el motivo del incumplimiento de la norma.

Lo cierto es que el Vigo RC no acudió con la equipación que debía, sin que se hayan desvirtuado las manifestaciones del árbitro recogidas en el acta. Esta acción supone un incumplimiento del punto 10 de la Circular nº 5 de la FER, por lo que el Vigo RC deberá ser sancionado con la multa (300 euros) prevista en la referida norma.

Es por lo que

SE ACUERDA

Sancionar al Vigo RC por incumplir el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER con una multa de 300 euros, que deberán ser ingresados en la en la Cuenta de la FER: Banco Sabadell - Atlántico 0081 0658 11 0001174021, antes del próximo día 13 de octubre de 2017.

E).- ENCUENTRO DIVISIÓN DE HONOR B, GRUPO B, UE SANTBOIANA B - INTER CULLERA RC

Para resolver el Procedimiento Ordinario incoado en la fecha del 20 de septiembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se tienen por incorporados los Antecedentes de Hecho, Fundamento de Derecho y Acuerdos que figuran en el punto F del Acta de este Comité de fecha 20 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- Tiene entrada en este Comité escrito del club Inter Cullera RC alegando lo siguiente:

“ Según consta en los antecedentes de hecho, el árbitro informa de la situación mencionada en el punto anterior, pero hemos de informar que sí que avisamos al Club rival, la UE Santboiana, trasladándoles nuestro problema, que no es otro que como consecuencia de la mayor necesidad de financiación que conlleva el estar en esta categoría, nos hemos visto obligados a buscar fuentes de financiación alternativas, como la sponsorización de las camisetas, y su correspondiente estampación con los nombres de las empresas que colaboran con nosotros dado que en el mes de agosto, aún habían empresas que no habían confirmado su participación, y que como todos sabemos, se trata de un mes inhábil en muchos aspectos, lo cierto es que hasta la fecha de ayer, no nos han podido servir la segunda equipación, causa de esta incidencia.

Como consecuencia de que somos un club pequeño, y este año hemos ascendido, nos hemos encontrado con un mayor nivel de exigencia, tanto en lo referente al nivel de juego, como en lo referente a los requisitos materiales y organizativos que conlleva este ascenso de categoría.



Si bien es cierto que no avisamos a la FER de esta circunstancia, como hemos comentado anteriormente sí que sabía esta circunstancia nuestro rival, por lo que solicitamos se tenga en cuenta este cúmulo de circunstancias, que no volverán a repetirse, ya que actualmente sí que disponemos de la segunda equipación tal y como viene recogido en el punto nº 10 de la circular 5 de la FER. “

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Las alegaciones del Inter Cullera RC carecen de toda carga probatoria, debiendo entenderse las mismas en el sentido más estricto de defensa de sus intereses.

Debe tenerse en cuenta que la Ley de Enjuiciamiento Civil, de aplicación subsidiaria, establece en su artículo 217.3 que corresponde al Inter Cullera RC la carga de probar los hechos que extingan o enerven la eficacia jurídica de los hechos que se le atribuyan, si bien debe tenerse en cuenta la particularidad de que nos encontramos ante un procedimiento sancionador.

En este caso, cumpliendo con el RPC, con la Ley del Deporte y con la Ley 39/2015, se ha permitido audiencia a los interesados a fin de que propusiesen prueba y permitirles audiencia, sin que se haya propuesto ni aportado ni una sola.

Por ello y porque los hechos recogidos en el acta del encuentro por el árbitro se presumen ciertos en tanto no se demuestre lo contrario (presunción de veracidad *iuris tantum* -artículo 67 del RPC-) el principio *in dubio pro reo* no es aplicable. Y es que no se prueba (por tanto, nos encontramos únicamente ante una alegación de parte):

- Que el Inter Cullera RC avisase a la UE Stanboiana sobre su imposibilidad de acudir con la equipación que debía, atendiendo a la comunicación remitida por los árbitros.
- Que el Inter Cullera RC haya tenido problemas o tenga problemas económicos.
- Que los patrocinadores o colaboradores no han confirmado su participación o ayuda al club en el plazo requerido.

Lo cierto es que el Inter Cullera RC no acudió con la equipación que debía conforme lo que indica el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER, sin que se hayan desvirtuado las manifestaciones del árbitro recogidas en el acta, por lo que el Inter Cullera RC ha incumplido dicha norma y deberá ser sancionado con la multa (300 euros) prevista en la referida norma.

Es por lo que

SE ACUERDA

Sancionar al Inter Cullera RC por incumplir el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER con una multa de 300 euros, que deberán ser ingresados en la en la Cuenta de la FER: Banco Sabadell - Atlántico 0081 0658 11 0001174021, antes del próximo día 13 de octubre de 2017.



F).- ENCUESTO DIVISIÓN DE HONOR B, GRUPO B, TATAMI RUGBY CLUB – CP LES ABELLES

Para resolver el Procedimiento Ordinario incoado en la fecha del 20 de septiembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se tienen por incorporados los Antecedentes de Hecho, Fundamento de Derecho y Acuerdos que figuran en el punto E del Acta de este Comité de fecha 20 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- No se ha recibido alegación alguna por parte del Tatami RC.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Declarar al Tatami RC decaído en su derecho de evacuar trámite de alegaciones, conforme al artículo 73.3 de la Ley 39/2015.

SEGUNDO.- Los hechos recogidos en el acta por el árbitro del encuentro no han sido desvirtuados, por lo que, a tenor de lo que dispone el artículo 67 del RPC, el Tatami RC ha incumplido el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER, por lo que deberá ser sancionado con la multa (300 euros) prevista en la referida norma.

Es por lo que

SE ACUERDA

Sancionar al Tatami RC por incumplir el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER con una multa de 300 euros, que deberán ser ingresados en la en la Cuenta de la FER: Banco Sabadell - Atlántico 0081 0658 11 0001174021, antes del próximo día 13 de octubre de 2017.

G).- ENCUESTO DIVISIÓN DE HONOR B, GRUPO C, OLIMPICO POZUELO RC – ARQUITECTURA

Para resolver el Procedimiento Ordinario incoado en la fecha del 20 de septiembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se tienen por incorporados los Antecedentes de Hecho, Fundamento de Derecho y Acuerdos que figuran en el punto G del Acta de este Comité de fecha 20 de septiembre de 2017.

SEGUNDO.- Tiene entrada en este Comité escrito del club CD Arquitectura alegando lo siguiente:

“El presente escrito pretende dar respuesta a la solicitud del Comité de Disciplina Deportiva de la FER, que en la resolución G del acta de la reunión del pasado 20 de septiembre demanda explicación al CD Arquitectura por haber jugado, en la jornada del 16 de septiembre de la competición de DHB contra Olímpico de Pozuelo, con su primera equipación de color blanco, contraviniendo aparentemente las indicaciones de la FER que según indica el apartado 3 de la antedicha resolución “ había sido notificada por la FER al club visitante que tenía que



disputar el encuentro con la segunda equipación del club, siendo esta de color roja”.

Se realiza una revisión de la cronología de los hechos acontecidos, basada en tres correos electrónicos que se adjuntan.

En la sucesión de correos se puede observar que el día 6 de septiembre de 2017 el delegado del olímpico de Pozuelo comunica a la FER (Secretaría, Árbitros, Prensa y Mario Encinas) que, según ha acordado con el CD Arquitectura, el Olímpico de Pozuelo jugará de Azul y el CD Arquitectura con su primera equipación de color blanco. Destacar, que a tal fecha, no había constancia de quien iba a ser el árbitro del partido, motivo por el que nos dirigimos directamente a la FER (arbitros@ferugby.es...).

No obstante, el día 13 se recibe una comunicación del Comité de Árbitros en la que se indica que el olímpico debe jugar de blanco y el Arquitectura con su segunda equipación de color rojo.

A la vista de esta comunicación, el CD Arquitectura vuelve a enviar el 14 de septiembre a la FER (Secretaría, Árbitros, Prensa y Mario Encinas) copia del acuerdo alcanzado entre los clubes una semana antes de la comunicación de la FER, reiterando la petición de uso de la equipación blanca por parte del Cd Arquitectura, si no existe inconveniente por parte de la FER.

Aunque se estima no influye en el fondo del sentido, se informa a la FER que el motivo del cambio se debió al retraso en el suministro de la segunda equipación al no estar cerrado el acuerdo con el patrocinador y en previsión de no poder disputar de dicha equipación convenientemente serigrafiada para la fecha del encuentro, como así sucedió.

En cualquier caso, al no recibir contestación negativa de la FER, el CD Arquitectura entendió que no había inconveniente por lo que se jugó el partido con la equipación blanca por parte del CD Arquitectura sin ningún problema.

Por tanto entendemos que queda suficientemente explicado el motivo del cambio de equipación, que fue comunicado en tiempo y forma a la FER, por lo que rogamos al Comité de Disciplina de la misma no aplique la sanción prevista en el punto nº 10 de la Circular número 5 de la FER, que regula el Campeonato de Liga Nacional de División de Honor B para la temporada 2017/18.

Quedamos a su disposición para aclarar cualquier duda que se presente, rogando indiquen el procedimiento en circunstancias similares a fin de evitar futuros inconvenientes.”

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El punto 10 de la Circular nº 5 de la FER establece que las “equipaciones no podrán ser cambiadas en lo que resta de la temporada salvo comunicación previa y con aprobación expresa de la FER.”



Así pues, las equipaciones que constan comunicadas a la FER por parte del CD Arquitectura son blanca (la primera) y roja (la segunda).

A continuación, el punto 10 de la meritada Circular dispone que *“previamente a la celebración de cada encuentro, La FER decidirá el color de la equipación que deberá llevar cada equipo, lo que se comunicará conjuntamente con la designación arbitral. Tendrá preferencia la primera equipación del equipo que juegue como local.”*.

SEGUNDO.- Analizando los hechos acaecidos y las pruebas obrantes en el expediente consta que el Olímpico Pozuelo RC solicitó jugar con su segunda equipación el día 6 de septiembre, con la azul, indicando que el CD Arquitectura jugaría de blanco.

A esta solicitud se contesta por parte de la FER indicando que debía jugar de blanco el Olímpico Pozuelo RC, mientras que el CD Arquitectura debía hacerlo de rojo. Es decir, expresamente por la FER se indicó cómo debían jugar los diferentes clubes.

A la vista del estado de las actuaciones y puesto que no se le ha dado traslado al Olímpico Pozuelo RC a fin de que efectúe alegaciones y proponga la prueba que estime oportuna, debe retrotraerse el expediente a fin de dar este meritado trámite de audiencia a dicho club (Olímpico Pozuelo RC) en tanto también puede ser considerada su actuación como un incumplimiento de lo que dispone el punto 10 de la Circular nº 5 de la FER.

Es por lo que

SE ACUERDA

UNICO.- Retrotraer el presente procedimiento a fin de dar trámite de audiencia al Olímpico Pozuelo RC, indicándole que el hecho ocurrido el pasado 16 de septiembre de 2017 (no jugar con la equipación que se le indicó por parte de la FER) puede derivar en un incumplimiento del punto 10 de la Circular nº 5 de la FER, por lo que pueden resultar sancionados con una multa de 300 euros al ser la primera vez que ha ocurrido. Deberá proponer prueba y presentar alegaciones antes de las 18:00 horas del próximo miércoles 4 de octubre de 2017.

H).- SUSPENSIONES TEMPORALES.

Se hace constar las suspensiones temporales que se han producido en las competiciones que se relacionan:

División de Honor

BELL, John Wessel	0709784	VRAC Valladolid	24/09/2017
LEIBSON, Luciano	0606110	Indep. Santander	24/09/2017
WALKER-FITTON, Michael	0708332	CR El Salvador	24/09/2017
SAMUEL, Joe	0705214	CR El Salvador	24/09/2017
DEL VALLE, José Luis	1208238	CR Cisneros	24/09/2017
ALBERTARRIO, Geronimo Alfredo	1709846	Ordizia RE	24/09/2017



División de Honor B

CAMPOS, Jon Ander	1706590	Uribealde RKE	23/09/2017
BIANCO, Matías Nicolás	0709118	Aparejadores Burgos	24/09/2017
ROCAMÁN, Tomás	0709117	Aparejadores Burgos	24/09/2017
VALVERDE, Sergio	0707618	Aparejadores Burgos	24/09/2017
CHAMBERLAIN, Jerome Charles	1109390	Ourense Rugby	23/09/2017
CASADO, Oscar	0704545	CR El Salvador	23/09/2017
ORIVE, Facundo	1708642	Zarautz RT	24/09/2017
LARRAÑAGA, Mikel	1706472	Zarautz RT	24/09/2017
MALABE, Borja	1703692	Eibar Rugby	24/09/2017
OLIVEIRA, Marco	1107242	Vigo RC	24/09/2017
LOSADA, Gabriel	0917463	RC L'Hospitalet	23/09/2017
MANSILLA, Ismael	1611359	Inter Cullera RC	23/09/2017
PRIETO, Nicolás	0918147	CR Sant Cugat	23/09/2017
LIÑERO, Gabriel	0911560	CN Poble Nou	23/09/2017
CUENCA, Pedro	0202398	Fénix CR	23/09/2017
CANOSA, Javier	1202914	CRC Pozuelo	24/09/2017
VAZQUEZ, Ignacio	1210461	CRC Pozuelo	24/09/2017
GARCIA, Luis	1211461	Alcobendas Rugby	24/09/2017
GARCIA, Guillermo	1205056	Olímpico Pozuelo	23/09/2017
ORTEGA, Javier	1230464	CR Cisneros	23/09/2017
REINA, Miguel	0113041	Ciencias Sevilla	23/09/2017
GOMEZ, Juan	1211531	CR Liceo Francés	24/09/2017
MORENO, Jorge	0111678	CDU Granada	24/09/2017
AREAN, Esteban	0119213	CDU Granada	24/09/2017
GARCIA, Miguel	0110519	CDU Granada	24/09/2017
MARTIN, Antonio	1206972	CD Arquitectura	24/09/2017
IVORRA, José maría	1210857	A.D. Ing. Industriales	23/09/2017
POZO, Gonzalo	1209204	A.D. Ing. Industriales	23/09/2017
RAMIREZ, Miguel	1203111	A.D. Ing. Industriales	23/09/2017
FERNANDEZ, Nicolás	1210051	A.D. Ing. Industriales	23/09/2017

Contra estos acuerdos podrá interponerse recurso ante el Comité Nacional de Apelación en el plazo de cinco días al de recepción.

Madrid, 27 de septiembre de 2017

EL COMITÉ NACIONAL DE DISCIPLINA DEPORTIVA

Rafael SEMPERE
Secretario en funciones